

படைப்புவாதம் விஞ்ஞானப்பூர்வமானதா?

சிருஷ்டிப்பைக் குறித்த கேள்விகள்

படைப்பாற்றலின் செல்லுபடியாகும் தன்மையைக் குறித்து தற்போது நிறைய விவாதங்கள் உள்ளன, இது பின்வருமாறு வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது, “வேதாகமக் கணக்கைப் போலவே, பிரபஞ்சமும் உயிரினங்களும் தெய்வீக படைப்பின் குறிப்பிட்ட செயல்களிலிருந்து உருவாகின்றன, பரிணாமம் போன்ற இயற்கை செயல்முறைகளால் அல்ல.” படைப்பு அறிவியல் பெரும்பாலும் உலகப்பிரகாரமான சமூகத்தால் நிராகரிக்கப்படுகிறது மற்றும் விஞ்ஞான மதிப்பு இல்லை என்றும் குற்றம் சாட்டப்படுகிறது. இருப்பினும், படைப்புவாதம் எந்தவொரு தலைப்பிற்கும் ஒரு விஞ்ஞான அணுகுமுறையுடன் தெளிவாக ஒத்துப்போகிறது. படைப்பாற்றல் உண்மையான உலக நிகழ்வுகள், இடங்கள் மற்றும் விஷயங்களைப் பற்றி அறிக்கைகளை வெளியிடுகிறது. இது அகநிலை கருத்துக்கள் அல்லது சுருக்க கருத்துக்களுடன் மட்டுமே சம்பந்தப்படவில்லை. படைப்பாற்றலுடன் ஒத்துப்போகின்ற நிறுவப்பட்ட விஞ்ஞான உண்மைகள் உள்ளன, மேலும் அந்த உண்மைகள் ஒருவருக்கொருவர் தொடர்புபடுத்தும் விதம் ஒரு படைப்பாற்றல் விளக்கத்திற்கு தன்னைக் கொடுக்கிறது. தொடர்ச்சியான உண்மைகளுக்கு ஒத்திசைவை வழங்க மற்ற

பரந்த அறிவியல் கருத்துக்கள் பயன்படுத்தப்படுவதைப் போலவே, படைப்பாற்றலும் கூட இருக்கிறது.

அப்படியானால், படைப்பாற்றல் - “இயற்கைவாதத்திற்கு” மாறாக, “ஒரு தத்துவ கண்ணோட்டமாக வரையறுக்கப்படுகிற செயல், அதன்படி எல்லாமே இயற்கை பண்புகள் மற்றும் காரணங்களிலிருந்து எழுகின்ற நிலை, மேலும் இயற்கைக்கு அப்பாற்பட்ட அல்லது ஆவிக்குரிய விளக்கங்கள் விலக்கப்படுகின்ற அல்லது தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்ற” - அறிவியல் குறித்து எப்படி ஏற்படையதாகும்? ஒப்புக்கொண்டபடி, பதில் நீங்கள் “விஞ்ஞானத்தை” எவ்வாறு வரையறுக்கிறீர்கள் என்பதைப் பொறுத்தது. பெரும்பாலும், “விஞ்ஞானம்” மற்றும் “இயற்கைவாதம்” ஆகியவை ஒரே மாதிரியாகக் கருதப்படுகின்றன, இது படைப்பாற்றல் கருத்துக்களை வரையறையால் விட்டுவிடுகிறது. அத்தகைய வரையறைக்கு இயற்கைவாதத்தின் பகுத்தறிவற்ற கனம் தேவை. விஞ்ஞானம் “நிகழ்வுகளின் அவதானிப்பு, அடையாளம் காணல், விளக்கம், சோதனை விசாரணை மற்றும் தத்துவார்த்த விளக்கம்” என்று வரையறுக்கப்படுகிறது. எதுவுமே விஞ்ஞானத்திற்கு இயற்கையாகவும் இயல்பாகவும் இருக்க தேவையில்லை. படைப்பாற்றலைப் போலவே இயற்கையுடனும், சோதனைகளால் உருவாக்கப்படாத

தொடர்ச்சியான முன்மாதிரிகள் தேவைப்படுகின்றன. அவை தரவுகளிலிருந்து பிரித்தெடுக்கப்படவில்லை அல்லது சோதனை முடிவுகளிலிருந்து பெறப்படவில்லை. எந்தவொரு தரவையும் எடுப்பதற்கு முன்பு இந்த தத்துவ முன்மொழிவுகள் ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகின்றன. இயற்கைவாதம் மற்றும் படைப்புவாதம் இரண்டும் நிரூபிக்க முடியாத அல்லது சோதிக்க முடியாத முன்னுரிமைகளால் வலுவாக பாதிக்கப்படுவதால், உண்மையானவைகள் செல்லுவதற்கு முன்பே விவாதத்திற்குள் நுழைகின்றன, குறைந்தபட்சம் படைப்புவாதம் இயற்கைவாதத்தைப் போலவே விஞ்ஞானமானது என்று சொல்வது நியாயமானது ஆகும்.

படைப்புவாதம் இயற்கைவாதத்தைப் போலவே, “விஞ்ஞானமாகவும்” இருக்க முடியும், அதில் அது விஞ்ஞான கண்டுபிடிப்பு முறைக்கு ஒத்துப்போகும். எவ்வாறாயினும், இந்த இரண்டு கருத்துக்களும் தங்களுக்குள் விஞ்ஞானங்கள் அல்ல, ஏனென்றால் இரு பார்வைகளும் சாதாரண அர்த்தத்தில் “அறிவியல்” என்று கருதப்படாத அம்சங்களை உள்ளடக்கியது. படைப்புவாதமோ இயற்கையோ பொய்யானவை அல்ல; அதாவது, எந்தவொரு பரிசோதனையும் உறுதியாக நிரூபிக்கக்கூடிய சோதனை என்று எதுவும் இல்லை. இரண்டுமே முன்கணிப்பு இல்லாத; அவை ஒரு

முடிவைக் கணிக்கும் திறனை உருவாக்கவோ மேம்படுத்தவோ இல்லாதவைகளாக இருக்கின்றன. இந்த இரண்டு குறிப்புகளின் அடிப்படையில் மட்டுமே, ஒன்று மற்றொன்றை விட விஞ்ஞான ரீதியாக செல்லுபடியாகும் என்று கருதுவதற்கு தர்க்கரீதியான காரணம் எதுவும் இல்லை என்பதைக் காண்கிறோம்.

படைப்பாற்றலை நிராகரிக்க இயற்கை ஆர்வலர்கள் கொடுக்கும் முக்கிய காரணங்களில் ஒன்று அற்புதங்களின் கருத்து. இயற்கையின் விதிகளை மீறுகின்றன மற்றும் அவைகள் தெளிவாகவும் வரலாற்று ரீதியாகவும் கவனிக்கப்பட்டுள்ளன என்கிற காரணத்தினால், இயற்கைவாத வல்லுநர்கள் பொதுவாக சிறப்பு உருவாக்கம் போன்ற அற்புதங்கள் சாத்தியமற்றது என்று கூறுவார்கள். இத்தகைய பார்வை பல விஷயங்களில் முரண்பாடாக இருக்கிறது. ஒரு எடுத்துக்காட்டு, உயிரற்ற பொருளிலிருந்து உருவாகும் வாழ்க்கைக் கோட்பாடான அபியோஜெனீசிஸைக் கவனியுங்கள். அபியோஜெனெஸிஸ் என்பது அறிவியலின் மிகவும் மறுக்கப்பட்ட கருத்துகளில் ஒன்றாகும். ஆயினும்கூட, உண்மையிலேயே இயற்கையான கண்ணோட்டம் பூமியிலுள்ள வாழ்க்கை-சுய-பிரதி, சுய-நீடித்த, சிக்கலான கரிம வாழ்க்கை-உயிரற்ற பொருட்களிலிருந்து தற்செயலாக எழுந்தது என்று

கருதுகிறது. இதுபோன்ற ஒரு விஷயம் மனித வரலாற்றில் ஒருபோதும் காணப்படவில்லை. ஒரு உயிரினத்தை மிகவும் சிக்கலான வடிவத்திற்கு முன்னேற்றுவதற்குத் தேவையான நன்மை பயக்கும் பரிணாம மாற்றங்களும் ஒருபோதும் கவனிக்கப்படவில்லை அதற்கான நிரூபணமும் இல்லை. ஆகவே, படைப்பாற்றல் உண்மையில் “அதிசயமான” கூற்றுக்களுக்கான ஆதாரங்களை விளிம்பில் வைத்திருக்கிறது, அதிசய நிகழ்வுகளின் ஆவணப்படுத்தப்பட்ட கணக்குகளை வேதவாக்கியங்கள் தாராளமாக வழங்குகின்றன. அற்புதங்கள் காரணமாக படைப்புவாதத்தை விஞ்ஞானமற்றது என்று முத்திரை குத்துவது இயற்கைவாதத்திற்கு ஒத்த முத்திரையைக் குத்துவது போன்றதாகும்.

படைப்பின் இரு தரப்பினரும் இயற்கையான விவாதத்திற்கு எதிராகப் பயன்படுத்தப்படும் பல உண்மைகள் உள்ளன. உண்மைகள் உண்மைகளாக இருக்கின்றன, ஆனால் ஒரே ஒரு விளக்கம் மட்டுமே முற்றிலும் தேவைப்படும் ஒரு உண்மை போன்ற எதுவும் இல்லை. படைப்புவாதத்திற்கும் உலப்பிரகாரமான இயற்கைவாதத்திற்கும் இடையிலான இந்த பிளவு முற்றிலும் வேறுபட்ட விளக்கங்களில் தங்கியுள்ளது. பரிணாமம் மற்றும் படைப்பு விவாதம் குறித்து குறிப்பாக

சார்லஸ் டார்வின் இந்த கருத்தை தெரிவித்தார். “தி ஒரிஜின் ஆஃப் ஸ்பீசீஸின்” (The Origin of Species) அறிமுகத்தில், அவர் பின்வருமாறு கூறியிருக்கிறார், “இந்த தொகுதியில் உண்மைகளைச் சேர்க்க முடியாத ஒரு குறிப்புக் கூட விவாதிக்கப்படவில்லை என்பதை நான் நன்கு அறிவேன், பெரும்பாலும் நான் வந்தவற்றுக்கு நேர்மாறான முடிவுகளுக்கு இது வழிவகுக்கும்.” வெளிப்படையாக, படைப்பின் மீது பரிணாம வளர்ச்சியை டார்வின் நம்பினார், ஆனால் ஒரு நம்பிக்கையைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கு விளக்கம் முக்கியமானது என்பதை ஒப்புக்கொள்ள அவர் தயாராக இருந்தார். ஒரு விஞ்ஞானி ஒரு குறிப்பிட்ட உண்மையை இயற்கையை ஆதரிப்பதாகக் கருதலாம்; படைப்பாற்றல் வாதத்தை ஆதரிப்பது போன்ற மற்றொரு உண்மையை மற்றொரு விஞ்ஞானி பார்க்கக்கூடும்.

மேலும், பரிணாமம் போன்ற இயற்கையான கருத்துக்களுக்கு படைப்பாற்றல் மட்டுமே சாத்தியமான மாற்று என்பது ஒரு சரியான தலைப்பாக அமைகிறது, குறிப்பாக விஞ்ஞானத்தின் சில முன்னணி மனங்களால் இந்த இருபகுப்பு (dichotomy) கொள்கை ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டபோது அப்படியானது. பல நன்கு அறியப்பட்ட மற்றும் செல்வாக்குமிக்க விஞ்ஞானிகள் கூறுகையில், வாழ்க்கைக்கு சாத்தியமான விளக்கங்கள்

இயற்கையான பரிணாமம் அல்லது சிறப்பு உருவாக்கம் மட்டுமே. எல்லா விஞ்ஞானிகளும் எது உண்மை என்பதை ஒப்புக்கொள்வதில்லை, ஆனால் அவர்கள் அனைவரும் ஒன்று அல்லது மற்றொன்று இருக்க வேண்டும் என்பதை ஒப்புக்கொள்கிறார்கள்.

படைப்புவாதம் கற்றலுக்கான பகுத்தறிவு மற்றும் விஞ்ஞான அணுகுமுறையாக இருக்கிறது என்பதற்கு இன்னும் பல காரணங்கள் உள்ளன. இவற்றில் யதார்த்தமான நிகழ்தகவு, மேக்ரோ-பரிணாம வளர்ச்சிக்கான குறைபாடுள்ள தெளிவான ஆதரவு, அனுபவத்தின் சான்றுகள் மற்றும் இன்னும் பல உள்ளன. இயற்கையான முன்மாதிரிகளை வெளிப்படையாக ஏற்றுக்கொள்வதற்கும், படைப்பாற்றல் முன்னுரைகளை நிராகரிப்பதற்கும் தர்க்கரீதியான அடிப்படை எதுவும் இல்லை. படைப்பில் உறுதியான நம்பிக்கை விஞ்ஞான கண்டுபிடிப்புக்கு தடையல்ல. நியூட்டன், பாஸ்டெர், மெண்டெல், பாஸ்கல், கெல்வின், லின்னேயஸ் மற்றும் மேக்ஸ்வெல் (Newton, Pasteur, Mendel, Pascal, Kelvin, Linnaeus, and Maxwell) போன்ற மனிதர்களின் சாதனைகளை வெறுமனே மதிப்பாய்வு செய்யுங்கள். அனைவரும் தெளிவான மற்றும் பாதுகாப்பான வசதியான நிலையில் இருந்த படைப்பாளிகள் ஆகும். படைப்பாற்றல் ஒரு

"விஞ்ஞானம்" அல்ல, இயற்கையானது ஒரு "விஞ்ஞானம்" அல்ல. அதேவேளையில் படைப்பாற்றல் என்பது அறிவியலுடன் முழுமையாக ஒத்துப்போகும்.

மூலம் / Source: <https://www.gotquestions.org/Tamil/Tamil-creationism-scientific.html> | English: <https://www.gotquestions.org/creationism-scientific.html>

www.GotQuestions.org · <https://www.gotquestions.org/Tamil> · © Copyright
Got Questions Ministries · questions@gotquestions.org